



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 568/2024-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B3-11C/39/2019 takto

### r o z h o d o l :

- Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B3-11C/39/2019 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
- Mestskému súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B3-11C/39/2019 **prikazuje** konať bez zbytočných prietáhov.
- Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **500 eur**, ktoré **je** Mestský súd Bratislava IV **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Mestský súd Bratislava IV **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **856,75 eur** a tieto zaplatiť jeho právnomu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 30. septembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava III. Mestskému

súdu žiada prikázať konať bez zbytočných prietáhov s tým, že mu bude priznané finančné zadost'učinenie 5 500 eur.

2. Žaloba s'ťažovateľa z mája 2019 o zaplatenie 60 000 eur z titulu bezdôvodného obohatenia bola zamietnutá rozsudkom okresného súdu z marca 2023. S'ťažovateľ bol týmto rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. mája 2023, zaviazaný nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu. S'ťažovateľ namieta, že ani po 16 mesiacoch od právoplatnosti rozsudku a po viac ako piatich rokoch trvania sporu mestský súd nerozhodol o výške náhrady trov konania, a to ani uznesením vyššieho súdneho úradníka, hoci o tom podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku má rozhodnúť do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Priznanie finančného zadost'učinenia odôvodňuje tým, že porušenie jeho ústavných práv nemožno napraviť inak.

3. Mestský súd sa napriek výzve doručenej mu 28. októbra 2024 k ústavnej s'ťažnosti nevyjadril a ani nepredložil vyžiadaný súdny spis. Nereagoval ani na 19. novembra 2024 doručenú urgenciu.

## II.

4. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

5. Rozhodovanie všeobecných súdov o výške trov konania patrí do ich každodennej rozhodovacej činnosti. Preto nemožno vec s'ťažovateľa hodnotiť ako právne zložitú. Od právoplatnosti rozsudku je mestský súd 18 mesiacov nečinný, keď nevykonal žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu o výške trov konania. Dlhotrvajúcou a nedôvodnou nečinnosťou mestského došlo k porušeniu ústavných práv s'ťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote. Preto bolo v tejto časti ústavnej s'ťažnosti vyhovené a mestskému súdu podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané, aby konal bez zbytočných prietáhov. Nebol dôvod vyjadriť porušenie základného práva s'ťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy „v spojení“ s čl. 38 ods. 2 listiny. K porušeniu tohto práva podľa ústavy došlo bez jeho spojitosti s právom podľa listiny.

6. Cieľom finančného zadost'učinenia je dovŕšenie ochrany porušenia základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k tomu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). S prihliadnutím na rok a pol trvajúcú nedôvodnú nečinnosť súdu v konaní vo veci, ktorá pre s'ťažovateľa nemá osobitný význam, bolo s'ťažovateľovi priznané finančné zadost'učinenie 500 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené. Osobitne bolo zohľadnené, že s'ťažovateľ je vystavený právnej neistote už len v otázke výšky trov, ktoré bude musieť zaplatiť a ktorých výšku vie predpokladať.

7. Zistené porušenie ústavných práv s'ťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie s'ťažnosti 2 x 343,25 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky

(2 x 13,73 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 856,75 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. novembra 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**